



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso	Ordinario Laboral
Radicación	05001-31-05-012-2017-01219-01
Demandante	Luis Mauricio Abad Tirado
Demandado	Colpensiones
Asunto	Apelación auto aprueba liquidación del crédito
Procedencia	Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente	Sandra María Rojas Manrique
Tema	Liquidación intereses moratorios

Medellín, noviembre veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como Magistrada sustanciadora, decide el recurso de **Apelación** interpuesto por el señor apoderado de la ejecutada, en contra del auto proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, el 22 de junio del 2022, mediante el cual se modifica y aprueba la liquidación del crédito, en el proceso de la referencia.

1.- ANTECEDENTES

El señor Luis Mauricio Abad Tirado promovió proceso ejecutivo conexo en contra de COLPENSIONES, para hacer efectivo el cumplimiento de la sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, solicitando, se libre orden de pago por la suma de \$8.457.185, como capital insoluto por concepto de intereses moratorios, así como por los intereses legales o en subsidio la indexación, causados sobre el capital insoluto y hasta que se verifique el pago total de la obligación o la liquidación del crédito, así como por las costas del ejecutivo.

El Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, profirió mandamiento de pago el 23 de febrero del 2018, por la diferencia que resulte de lo ordenado pagar por concepto de intereses moratorios y lo pagado.

Por auto del 8 de febrero del 2019, se declaró parcialmente probada la excepción de pago por los conceptos que se ejecutan, correspondientes a las costas de la ejecución y no configuradas las de compensación y prescripción; ordenó seguir adelante la ejecución por la diferencia que resulte entre lo pagado y lo realmente debido por concepto de intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sin efectuar condena en costas.

A través de escrito presentado el 19 de diciembre del 2019, la apoderada judicial de la parte ejecutante allegó la liquidación del crédito por valor de \$8.457.185, de la cual se dio traslado a la parte ejecutada en proveído del 6 de junio del 2022, la cual fue modificada mediante auto del 22 de junio de 2022, fijando como valor total del crédito adeudado la suma de \$19.057.384.

El apoderado judicial de la parte ejecutada, mediante escrito radicado el 29 de junio de 2022, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, respecto al auto que modificó la liquidación del crédito.

2.- AUTO APELADO

El Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto proferido el 22 de junio de 2022, modificó la liquidación del crédito presentada por la apoderada del ejecutante, estableciendo como valor adeudado, intereses en la forma en la que los liquida el Despacho, ascienden a la suma de \$19.057.384, encontrándose acreditado en el proceso que la ejecutada realizó un pago parcial por dicho concepto, por valor de \$28.599.305, tal y como se desprende del contenido de la Resolución GNR 281236 del 22 de septiembre del 2016.

3.- APELACION PARTE EJECUTADA

Manifiesta el apoderado de la ejecutada, que su representada emitió la Resolución GNR 281236 del 22 de septiembre del 2016, mediante la cual se reconocieron las prestaciones económicas por el cumplimiento de la sentencia, considerando que lo que se adeuda por concepto de diferencia de intereses moratorios, asciende a \$1.120.536.

El Juzgado de Conocimiento mediante auto del 13 de julio del 2022, resolvió no reponer el auto del 22 de junio de la misma anualidad y concedió el recurso de apelación.

4.- ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal, no se pronunció ninguna de las partes.

5.- CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación de conformidad con el artículo 57 de la ley 2 de 1984, y los artículos 65 y 66 del CPL y de la SS, modificados por los artículos 29 y 35 de la ley 712 de 2001.

5.1.- Problema Jurídico

Compete a la Sala determinar:

¿Si debe revocarse el auto proferido por el Juzgado Doce Laboral de Circuito de Medellín, el 22 de junio de 2022, por medio del cual se modificó la liquidación del crédito presentada por la apoderada del ejecutante, estableciendo si el valor de lo adeudado por diferencia de intereses moratorios, asciende a la suma de \$1.120.536 y no al valor de \$19.057.384, como lo estableció la a quo?

5.2.- Tesis

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual, la liquidación de los intereses moratorios realizada por la a quo, no se encuentra ajustada a derecho, por cuanto la misma los liquida desde el momento en el que se ordenó reconocer la pensión al demandante, esto es, desde el 4 de julio del 2011 y no desde el 5 de noviembre del 2014, que fue la fecha establecida en la providencia que reconoció los referidos intereses, por lo tanto, el auto recurrido debe ser MODIFICADO.

5.3.- Premisas Normativas

En lo atinente a los intereses moratorios, establece el artículo 141 de la Ley 100 de 1993:

“ARTÍCULO 141. INTERESES DE MORA. A partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”.

Por su parte, el artículo 446 del Código General del Proceso, en lo relacionado con la liquidación del crédito, indica:

“ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS. Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

1. Ejecutoriada el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

PARÁGRAFO. El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos”.

5.4.- Caso Concreto

Con el fin de resolver el problema jurídico planteado, se hace necesario en primer lugar, señalar que mediante sentencia proferida por el Juzgado Doce

Laboral del Circuito de Medellín, el 8 de octubre del 2015, se condenó a Colpensiones a pagar al actor la suma de \$54.346.835, a título de retroactivo de la pensión especial de vejez por hijo inválido, causada desde el 4 de julio del 2011 al 30 de septiembre del 2015, ordenando a la entidad accionada que a partir del 1° de octubre del 2015, continúe reconociendo una mesada de \$973.392; de igual forma condenó a la entidad demandada, a reconocer intereses moratorios, a partir del 5 de noviembre del 2014 y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, condenando en costas a la parte pasiva de la litis.

La Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en sentencia del 5 de febrero del 2016, confirmó la providencia de primera instancia.

En cumplimiento de la decisión Colpensiones, expidió la Resolución GNR 281236 del 22 de septiembre del 2016, ordenando el pago de una pensión especial de vejez por hijo inválido, a partir del 1° de abril del 2011, en cuantía de \$866.878, reconociendo mesadas ordinarias por \$12.273.795, mesadas adicionales \$2.012.683, pagos ordenados en la sentencia \$54.346.835, intereses moratorios \$28.599.305, realizando descuentos en salud por valor de \$7.017.100, para un total a pagar de \$90.215.518, pago que fue ingresado en nómina de octubre del 2016, que se canceló en noviembre de la misma anualidad –ver documento *034. Prueba.pdf folios 1 a 7* del plenario.

Estando claro lo anterior, procedió esta Sala a realizar la liquidación de los intereses moratorios, liquidando de manera inicial el retroactivo que por concepto de mesadas pensionales, se causó desde el 4 de julio del 2011, fecha desde la cual se ordenó reconocer la prestación, hasta el 5 de noviembre del 2014, fecha a partir de la cual se deben reconocer los intereses moratorios, obteniendo un retroactivo de \$41.952.345, y, a partir del 6 de noviembre del 2014, se liquidan los intereses, sobre cada una de las mesadas que se debieron reconocer, mes a mes, liquidación que se trae hasta el 30 de septiembre del

2016, ello por cuanto la ejecutada ingresó al demandante en nómina de pensionados de octubre del 2016, que se paga en noviembre de la misma anualidad, tal y como quedó plasmado en la Resolución GNR 281236 del 22 de septiembre del 2016.

Tal liquidación así realizada, arroja por concepto de intereses moratorios, la suma de \$29.191.986, valor al cual se le descuenta lo pagado por Colpensiones por ese rubro y que corresponde a \$28.599.305, adeudando la entidad accionada, por concepto de diferencia de intereses moratorios, la suma de **\$592.681**.

Ahora, analizada la liquidación realizada por la señora Juez, obrante en el documento *53. Liquidación Int 141.pdf folio 1* del plenario, se encuentra que la misma comienza a liquidar los intereses moratorios, desde el 4 de julio del 2011, fecha desde la cual tiene derecho el ejecutante a su pensión, pasando por alto la titular del Despacho, el hecho que si bien es cierto las mesadas se reconocieron desde esa fecha, los intereses moratorios se ordenaron reconocer desde el 5 de noviembre del 2014.

Por lo anterior se impone MODIFICAR la liquidación de crédito, en los términos previamente detallados.

6.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín:

RESUELVE

Primero: Se **MODIFICA**, el auto proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín el 22 de junio de 2012, por medio del cual se modificó la

liquidación del crédito y en su lugar téngase como actualización del crédito la siguiente:

DIFERENCIA DE INTERESES MORATORIOS: \$592.681

SEGUNDO: Sin lugar a COSTAS en el trámite del recurso.

La anterior decisión se notifica a las partes por Estados, de conformidad con el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA
Se suscribe con firma esculpada por salubridad pública
(Art. 11 Dcto 494 de 2020)


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N 211
del 23 de octubre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>